



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-190-7/20
Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Mikron Buljan d.o.o. Livno, žalba broj 001-17/20 od 17.01.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za lot 3 broj: 178/20-MG od prosinca 2019. godine za predmet nabave: *Nabava usluga popravka i održavanja poluteretnih vozila*, ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Obrazloženje

Ceste d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga popravka i održavanja poluteretnih vozila*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1265-7-2-4-3-4/20 od 16.01.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju za lot 3 broj: 178/20-MG od prosinca 2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.01.2020. godine.

Mikron Buljan d.o.o. Livno (u daljem tekstu: Žalitelj), ulaže žalbu protiv Tenderske dokumentacije broj 178/20- MG u konkurentskom zahtjevu javne nabave, Obavijest o nabavi broj: 1265-7-2-4-3-4/20 od 16. siječnja 2020 godine, za predmet nabave; Nabava usluga popravak i održavanje poluteretnih vozila LOT br. 3.

Žalitelj navodi kako žalbu ulaže zbog bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 2.3 na stranici 3. Tenderske dokumentacije propisalo „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48.-50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuní sljedeće minimalne uvjete:

c) *Da ima najmanje 2 kvalificirana zaposlenika na mehaničarskim i autoelektričarskim poslovima koji su certificirani serviseri, za program vozila navedenih u voznom parku.*“

Navedeni uvjeti su u suprotnosti sa člankom 50. ZJN stavak (3) koji propisuje sljedeće:

„Ugovorno tijelo može zahtijevati u postupku javne nabave Izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne zahtjeva da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja.“

Dakle, Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da imenovane osobe budu stalno zaposlena kod ponuditelja nego ih ponuditelj može angažirati po drugom osnovu (npr. ugovor o djelu).

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo u točki 2.3 TD krši članak 3. stavak (1) ZJN koji propisuje sljedeće:

„Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.“

Dakle, Ugovorno tijelo točkom 2.3 ograničava konkurenciju, tj. omogućava samo određenom ponuditelju (koji ima 2 kvalificirana zaposlenika sa certifikatom ili licencama kako je traženo u točki 2.4 na stranici 4. tenderske dokumentacije) da sudjeluje u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj nadalje navodi kako vidi najveću nelogičnost u tome što je na identičnom ugovoru kod istog Ugovornog tijela prethodnu godinu odabran kao najpovoljniji ponuditelj i ugovor izvršio uspješno u cijelosti bez ikakvih primjedbi na njegovo izvršenje. Međutim prošlogodišnjom tenderskom dokumentacijom nije traženo minimalno 2 (dva) kvalificirana zaposlenika na mehaničarskim i autoelektričarskim poslovima, nego samo spisak kvalificiranih djelatnika, te postavlja pitanje, ako je uspješno izvršio identičan ugovor prošle godine sa svojim djelatnicima (jedan mehaničar, drugi autoelektričar i mehaničar) zašto mu se uskraćuje kao ponuditelju koji je uspješno izvršio prošlogodišnji ugovor pravo na prijavu na ovaj postupak javne nabave???

Slijedom navedenog evidentno je da se Ugovorno tijelo ponaša netransparentno i ne omogućava pravičnu i aktivnu konkurenciju što je u skladu sa člankom 3. stavak (1) ZJN dužan napraviti!

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo žalbu usvoji, tendersku dokumentaciju prilagodi Zakonu o javnoj nabavi, a ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama i proslijedi je Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog Žalitelj predlaže da ovo tijelo postupi u skladu sa ovlaštenjima iz Zakona o javnim nabavama, poništi tendersku dokumentaciju, naloži ponovnu provedbu postupka, te zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali istu smatra neosnovanom, te ističe kako žalba Žalitelja nije utemeljena, stoga što Ugovorno tijelo nijednom svojom radnjom nije prekršilo načela Zakona o javnim nabavama, posebno članak 3. ZJN-a, osiguravajući aktivnu i pravičnu konkurenciju svim ponuditeljima sa ciljem osiguranja najefikasnije korištenja sredstava u vezi sa predmetnom nabavom i njegovom svrhom.

Žalitelj svojom žalbom osporava točku 2.3. tenderske dokumentacije, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti smatrajući da je Ugovorno tijelo postavilo previsoke kvalifikacione uvjete, a što nije točno.

Naime, radi se o usluzi servisiranja vozila, koja se koriste u svakodnevnom obavljanju djelatnosti Ugovornog tijela (svakodnevni obilazak magistralnih cesta, te brze intervencije u slučaju otklanjanja odrona, itd.), te je ispravnost vozila bitna, a nekvalitetno servisiranje vozila dovodi do upotrebe u saobraćaju neispravnih vozila, te ugrožava sigurnosti u prometu.

Zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji da ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete, da ima na raspolaganju dijagnostički uređaj za dijagnosticiranje kvara na vozilu sa najmanje 2 (dvije) servisne dizalice-mjesta i najmanje 2 (dva) kvalificirana servisera za vozila koja su

predmet servisiranja je garancija za kvalitetni servis vozila, tj. pouzdano i kvalitetno servisiranje vozila. Naime, i sami proizvođači vozila certificiranjem potvrđuju da je proizvođač osposobio ponuditelja za servisiranje određenih vozila.

Ugovorno tijelo nadalje smatra da se radi o nabavi usluga gdje je postavljeni kriterij minimalan, u svrhu kvalitetnog obavljanja usluga koje su direktno vezane za sigurnost. Smanjivanjem postavljenih kriterija bi bilo neodgovorno od strane Ugovornog tijela. Ovo je jedini način da se osigura da se pouzdano provjerava ispravnost vozila i da servis obavljaju kvalitetno obučeni serviseri.

Također postavljeni kriterij garantira i kvalitetu rada servisa, jer se rad servisa provjerava od samih proizvođača, što je garancija kvaliteta usluga. Postavljeni zahtjev je u skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabave, objavljenom na službenoj stranici Agencije, gdje se navodi:

„Analizirajući članak 49. stavak (1) točke od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti” jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom.

Napominje da Ugovorno tijelo procjenjuje privredne subjekte samo na osnovu ponuda koje oni dostavljaju u danom postupku javne nabave, osiguravajući konkurenciju, jer samo kroz postupak koji omogućava fer tržišno takmičenje, ugovorno tijelo može računati da će dobiti najbolji mogući odnos cijene i kvaliteta, kao i najbolje moguće uvjete u pogledu realizacije ugovora o javnoj nabavi, gdje održavanje aktivne i pravične konkurencije predstavlja ključno pitanje za postizanje ekonomskih i efikasnih rezultata nabave, odnosno postizanje najboljeg odnosa uloženog i dobivenog.“

Iz prednje navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo nijednom svojom radnjom nije povrijedilo Zakon o javnim nabavama i da je Tenderskom dokumentacijom postavilo uvjete razmjerne prirodi i sadržaju javne nabave, ne favorizirajući pri tome nijednog ponuditelja, niti ograničavajući konkurenciju.

Ugovorno tijelo još jednom ističe kako je žalba je neosnovana, a obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-190-4/20 od 23.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 2.3 na stranici 3. Tenderske dokumentacije propisalo uvjet koji je u suprotnosti sa člankom 50. ZJN stavak (3) kojim je propisano da Ugovorno

tijelo može zahtijevati u postupku javne nabave Izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne zahtjeva da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja, te tvrdi kako Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da imenovane osobe budu stalno zaposlena kod ponuditelja nego ih ponuditelj može angažirati po drugom osnovu (npr. ugovor o djelu).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako se u konkretnom slučaju radi o usluzi servisiranja vozila, koja se koriste u svakodnevnom obavljanju djelatnosti Ugovornog tijela (svakodnevni obilazak magistralnih cesta, te brze intervencije u slučaju otklanjanja odrona, itd.) te je ispravnost vozila bitna, a nekvalitetno servisiranje vozila dovodi do upotrebe u saobraćaju neispravnih vozila te ugrožava sigurnosti u prometu, a zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji da ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete, da ima na raspolaganju dijagnostički uređaj za dijagnosticiranje kvara na vozilu sa najmanje 2 (dvije) servisne dizalice-mjesta i najmanje 2 (dva) kvalificirana serviseri za vozila koja su predmet servisiranja je garancija za kvalitetni servis vozila, tj. pouzdano i kvalitetno servisiranje vozila, predstavlja minimalni kriterij, koji je u skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabave, objavljenom na službenoj stranici Agencije, gdje se navodi: „Analizirajući članak 49. stavak (1) točke od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uvjet se može podvesti jedino moguće pod b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti” jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuditelja da rukuje određenom robom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2.3 Tenderske dokumentacije (stranica 3. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48.-50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

c) Da ima najmanje 2 kvalificirana zaposlenika na mehaničarskim i autoelektričarskim poslovima koji su certificirani serviseri, za program vozila navedenih u voznom parku.,,

Kako se u konkretnom slučaju radi o **nabavi usluga** ovo tijelo upućuje na odredbu članka 50. pod e) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da u postupku javne **nabave usluga** ugovorno tijelo **može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete;**

Ovo tijelo smatra kako se Žalitelj pogrešno poziva na odredbu istog članka pod c) kojim je propisano da se prilikom zahtijevanja izjave o **angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima**, ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja, jer se u konkretnom slučaju ne radi o angažiranom tehničkom osoblju ili nekim vanjskim tijelima, nego o zahtijevanju izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti djelatnika ponuditelja.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo imalo pravo zahtijevati takvu Izjavu, tj. zahtijevati da ponuditelj ima najmanje 2 kvalificirana zaposlenika koji su certificirani serviseri, za program vozila navedenih u voznom parku Ugovornog tijela, tj. koji će raditi na obavljanju **konkretnih usluga servisiranja vozila**, kako bi se osigurao što bolji kvalitete ove konkretne usluge - *Usluga popravka i održavanja poluteretnih vozila.*

Ovo tijelo također napominje kako je propisani uvjet u skladu s odredbom članka 44. Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da *Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj*

dokumentaciji, da određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, a da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, te da postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Ovo tijelo zaključuje kako propisani uvjeti iz točke 2. predmetne tenderske dokumentacije nisu diskriminirajući za ponuditelje, tj. oni su minimalni u odnosu na konkretnu javnu nabavu, jer se u konkretnom slučaju radi o usluzi servisiranja vozila, koja Ugovorno tijelo koristi u svakodnevnom obavljanju djelatnosti u svrhu osiguravanja sigurnosti na cestama, kao što je svakodnevni obilazak magistralnih cesta i brze intervencije u slučaju otklanjanja odrona, itd., te je ispravnost vozila od presudne važnosti, čemu ide u prilog i činjenica da je Ugovorno tijelo dužno osigurati i kvalitetno servisiranje vozila, zbog čega ima pravo zahtijevati od ponuditelja njihovu tehničku i profesionalnu sposobnost, kao i dokumente i dokaze koji su im potrebni za dokazivanje da su kvalificirani i sposobni izvršavati predmetnu uslugu, s tim da zahtjevi obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, te da postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Ovo tijelo zaključuje kako su postavljeni zahtjevi iz točke 2. tenderske dokumentacije;

- da ima na raspolaganju dijagnostički uređaj za dijagnosticiranje kvara na vozilu sa najmanje 2 (dvije) servisne dizalice-mjesta i

- da ima najmanje 2 (dva) kvalificirana serviseri za vozila koja su predmet servisiranja, **jasni, precizni, zakoniti, minimalni, srazmjerni predmetu javne nabave, sukladni s predmetom nabave, nisu diskriminirajući za ponuditelje, te ne ograničavaju konkurenciju**, a isti predstavljaju garanciju za kvalitetni servis vozila, tj. pouzdano i kvalitetno servisiranje vozila, što je cilj i svrha ove javne nabave.

Ovo tijelo smatra neosnovanim stav Žalitelja u kojem navodi kako je na identičnom ugovoru kod istog Ugovornog tijela prethodnu godinu odabran kao najpovoljniji ponuditelj i ugovor izvršio uspješno u cijelosti bez ikakvih primjedbi na njegovo izvršenje, s tim da prošlogodišnjom tenderskom dokumentacijom nije traženo minimalno 2 (dva) kvalificirana zaposlenika na mehaničarskim i autoelektričarskim poslovima, nego samo spisak kvalificiranih djelatnika, jer činjenica da u prethodnim postupcima nije bio propisivan neki uvjet ne znači da je u predmetnom postupku ovaj propisani uvjet nezakonit.

Zbog svega naprijed utvrđenog i obrazloženog žalbeni navod, kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

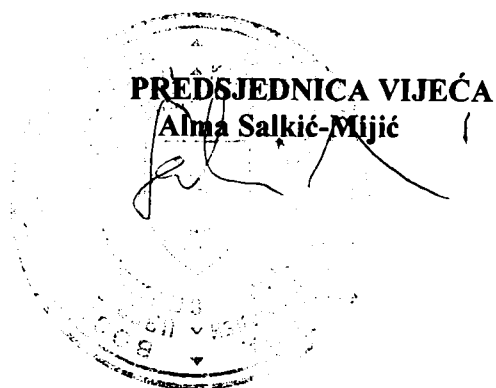
Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Mikron Buljan d.o.o. Livno
- Ceste d.d. Mostar
- evidencija
- a/a